

UCHWAŁA NR 172/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 lutego 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Marka Niezgody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Ewy Błotnik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 518, zgłosili się sędziowie sądu okręgowego w Lublinie: Pani Beata Ewa Błotnik oraz Pan Krzysztof Marek Niezgoda. Podczas posiedzenia plenarnego 23 stycznia 2019 r. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 143/2019 zadecydowała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Marka Niezgody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie oraz o nieprzedstawieniu Pani Beaty Ewy Błotnik.

Odwołanie od powyższej uchwały wniosła Pani Beata Ewa Błotnik. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 20 maja 2020 r. w sprawie o sygn. akt I NO 87/19 uchylił zaskarżoną uchwałę i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że uzasadnienie zaskarżonej uchwały w zdecydowanej większości stanowi powtórzenie życiorysów kandydatów i opisanie przebiegu procedury, natomiast nie zawiera wyjaśnienia, jakie konkretnie cechy Pana Krzysztofa Marka Niezgody przesądziły o przedstawieniu jego kandydatury do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, a zarazem jakie konkretne cechy Pani Beaty Ewy Błotnik zdecydowały o odmowie przedstawienia jej kandydatury na to stanowisko. Różnice pomiędzy kandydatami zostały opisane zdawkowo i ogólnie. Sąd Najwyższy podkreślił, że w postępowaniu dotyczącym stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie Krajowa Rada Sądownictwa wskazała jedynie na jedną przewagę kandydata Pana Krzysztofa Marka Niezgody nad Panią Beatą Ewą Błotnik, a mianowicie „bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe”, nie wyjaśniając jednak, dlaczego pełnienie funkcji administracyjnych (przewodniczący wydziału, komisarz wyborczy, prezes sądu) bardziej predestynuje kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, wiążące się z pełnieniem funkcji orzeczniczej. Dalece niewystarczające jest, zdaniem Sądu Najwyższego, zdawkowe stwierdzenie, że „negatywna opinia środowiska sędziowskiego o kandydaturze Pana Krzysztofa Marka Niezgody nie znajduje odzwierciedlenia w ocenie jego kwalifikacji sporządzonej na użytek niniejszego postępowania ani też w ogólnej ocenie jego doświadczenia zawodowego”. Jeżeli Rada – do czego ma prawo – pragnie zarekomendować kandydata wbrew negatywnej opinii kolegium i zgromadzenia sędziów danego sądu, to powinna szczegółowo wyjaśnić motywy takiej decyzji. Rozbieżność między oceną kwalifikacyjną a opinią środowiska sędziowskiego sama w sobie nie przesądza jeszcze o zasadności wyciągniętych przez Radę wniosków. Rada powinna wyjaśnić, dlaczego uznaje opinię wizytatora za bardziej wartościową, zwłaszcza w sytuacji, w której kontrkandydatka Pana Krzysztofa Marka Niezgody również miała pozytywną opinię wizytatora.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach 21 września 2020 r. i 12 stycznia 2021 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, uzupełnił je o aktualne oceny kwalifikacyjne dotyczące pracy obydwójga kandydatów, obejmujące okres po sporządzeniu poprzednich ocen, omówił ich kandydatury, odbył naradę i uznając, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska, postanowił jednogłośnie rekomendować na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie kandydaturę Pani Beaty Ewy Błotnik.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Beaty Ewy Błotnik przemawia ogólna ocena jej kwalifikacji zawodowych oraz ocena Kolegium Sądu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, które znajdują pełne odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji. Kandydatka, zajmując stanowisko sędziego sądu okręgowego od 2000 r., posiada nieporównywalnie większe doświadczenie orzecznicze w sądzie okręgowym niż Pan Krzysztof Marek Niezgoda, który dopiero w 2017 r. otrzymał nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Choć z uwagi na pełnione funkcje, rozpatrywani kandydaci nie orzekają w pełnym wymiarze czasu, to jednak w przypadku Pani Beaty Ewy Błotnik zmniejszenie wymiaru orzekania jest spowodowane pełnieniem funkcji wizytatora i przez to pozostaje w silniejszym związku z działalnością orzeczniczą niż ma to miejsce w przypadku Pana Krzysztofa Marka Niezgody, który nie orzeka w pełnym wymiarze z uwagi na pełnienie funkcji administracyjnej (prezesa sądu). Rekomendowana przez zespół kandydatka posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego zostały ocenione wysoko w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji oraz uzupełniającej ocenie kwalifikacji. Pan Krzysztof Marek Niezgoda nie wypełnił w tak wysokim stopniu, jak Pani Beata Ewa Błotnik, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do których należą przede wszystkim: uzyskana ocena kwalifikacji oraz doświadczenie zawodowe.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 poz. 2072, dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, uzupełniające oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje naukowe i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, jak również wynik głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu plenarnym 18 lutego 2021 r., po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się ze zgromadzonym w sprawie materiałem i po jego wnikliwej analizie, nie dzieląc stanowiska zespołu, uznała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek

o powołanie Pana Krzysztofa Marka Niezgody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

2. Pan **Krzysztof Marek Niezgoda** urodził się 16 czerwca 1974 r. w Puławach. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 18 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym (3/4 etatu) oraz w V Wydziale Gospodarczym (1/4 etatu). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chełmie. Orzekał nadal w I Wydziale Cywilnym i w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. został przeniesiony, na własny wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2005–2007 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego a w latach 2007–2010 funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów, w 2007 r. Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych a w 2010 r. studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości. Z dniem 1 stycznia 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w którym do końca 2015 r. orzekał w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2011-2015 pełnił funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Począwszy od 2007 r. był wielokrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Lublinie a od 1 stycznia 2016 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2017 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, w którym w dalszym ciągu orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 19 grudnia 2017 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, na okres sześciu lat. Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 marca 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Komisarza Wyborczego w Lublinie IV. Od maja 2018 r. był kilkakrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Kandydat był członkiem komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego oraz egzaminu konkursowego i komorniczego. Ponadto odbył liczne szkolenia zawodowe oraz przez wiele lat prowadził zajęcia dydaktyczne dla aplikantów radcowskich,

aplikantów kuratorskich, aplikantów adwokackich, a ponadto dla prezesów i wiceprezesów sądów rejonowych i sędziów wizytatorów. Jest współautorem publikacji „Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Komentarz”, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2011.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Marka Niezgody sporządziła Pani Elżbieta Patrykiewicz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie w stanie spoczynku, która uznała, że wyniki jego pracy uprawniają go do ubiegania się o nominację do sądu apelacyjnego. W ocenie zwrócono uwagę, że w okresie, w którym kandydat nie pełnił funkcji administracyjnych, był obciążony sesjami w większym zakresie od pozostałych sędziów w wydziale i załatwił w tym czasie więcej spraw, przy mniejszym odsetku odroczeń. Terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydata została oceniona jako wzorowa. Zdaniem autorki oceny kwalifikacji, orzecznictwo kandydata zasługuje na dobrą ocenę merytoryczną, przy uwzględnieniu niewielkiej liczby zaskarżonych orzeczeń. Stwierdzono przy tym, że kandydat sprawnie prowadzi postępowanie i podejmuje trafne decyzje procesowe.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną kandydata sporządziła również Pani Elżbieta Patrykiewicz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie w stanie spoczynku, która zarządzeniem Prezesa Sądu Apelacyjnego z dnia 23 września 2020 r. została wyznaczona do uzupełnienia oceny pracy o wyniki pracy obejmujące okres po sporządzeniu oceny kwalifikacji w 2018 r. Sędzia opiniująca uznała, że zbadane sprawy to sprawy różnorodne pod względem przedmiotowym, rozpoznawane w procesie i postępowaniu nieprocesowym, których rozstrzygnięcia były poddane kontroli apelacyjnej lub zażaleniowej. Akta wskazują na sprawne i właściwe - odpowiednio do stanu postępowania – podejmowanie w nich czynności przez kandydata. Wydawane w sprawach zarządzenia redagowane były precyzyjnie, zrozumiale dla stron (uczestników). Podobnie formułowane były orzeczenia i ich uzasadnienia, o prawidłowej konstrukcji, z właściwym wykorzystaniem języka prawniczego, literatury i orzecznictwa (Sądu Najwyższego, sądów powszechnych) w uzasadnieniach, niejednokrotnie bardzo obszernych.

Po sporządzeniu oceny kwalifikacji w 2018 r. kandydat orzekał na podstawie delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego Lublinie na 6 posiedzeniach jawnych (3 - w drugim półroczu 2018 r., 3 - w 2019 r.). Miał wyznaczonych 18 spraw, wydaniem orzeczenia zakończono 16 z nich (rozprawy w dwóch zostały odroczone). Sporządził 7 uzasadnień, wszystkie w ustawowym terminie. Skarg kasacyjnych (do 30 czerwca 2020 r.), skarg na przewlekłość postępowania, jak i sprawy w których stwierdzono niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia oraz w których uwzględniono wniosek o unieważnienie prawomocnego orzeczenia nie było.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uznała, że wyróżniającym kandydatem w tym postępowaniu jest Pan Krzysztof Marek Niezgoda. Kandydat ten wykazuje się najbardziej szerokim i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym, które przez wiele lat będzie mógł wykorzystywać w pracy orzeczniczej w sądzie apelacyjnym. W sytuacji bardzo zbliżonych do siebie kandydatur pełnienie przez Pana Krzysztofa Marka Niezgodę szeregu funkcji administracyjnych (obecnie Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie) w wyższym stopniu wypełnia kryterium doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS. Również zdaniem sędzi opiniodawczej pracę kandydata zasługuje on na wysoką ocenę m.in. z uwagi na precyzyjne, zrozumiałe dla stron (uczestników) redagowanie zarządzeń, jak również orzeczeń i ich uzasadnień. Jak podkreśliła sędzia opiniodawcza, terminowość sporządzania uzasadnień przez kandydata jest wzorowa. Z oceny kwalifikacyjnej jednoznacznie wynika, że posiada on odpowiednią wiedzę i kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że uzyskana ocena jest oceną ogólnie bardzo dobrą i można prognozować, że opiniowany szybko wyeliminuje stwierdzone w jego pracy mankamenty. Ponadto Pan Krzysztof Marek Niezgoda jest współautorem monografii prawniczej „Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Komentarz”, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2011. Powyższe pozwala uznać, że posiada on niewątpliwie odpowiedni staż, doświadczenie zawodowe i kwalifikacje merytoryczne do objęcia urzędu sędziego sądu apelacyjnego.

Rada dokonała wyboru osoby o obiektywnie wysokich kwalifikacjach merytorycznych, potwierdzonych uzyskanymi ocenami kwalifikacyjnymi. Nie ma również podstaw do zastrzeżeń co do jego kwalifikacji etycznych. Z analizy ścieżki zawodowej kandydata oraz materiałów sprawy, w tym ze sporządzonych ocen kwalifikacyjnych, nie wynikają żadne okoliczności wskazujące na wpływy lub aktywność kandydata mogące osłabiać jego niezawisłość sędziowską. Zdaniem Rady, Pan Krzysztof Marek Niezgoda daje rękojmię należytego sprawowania wymiaru sprawiedliwości, zaś fakt sprawowania funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie nie podważa tej oceny. O jego wyborze zadecydowały obiektywne wskaźniki, takie jak: uzyskane oceny kwalifikacyjne, wieloletni staż orzeczniczy, publikacje oraz właściwe predyspozycje charakterologiczne i etyczne. Postępowanie w tym zakresie jest w pełni transparentne.

Pani Beata Ewa Błotnik nie uzyskała poparcia Rady.

Pani **Beata Ewa Błotnik** urodziła się 6 czerwca 1962 r. w Lublinie. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, w 1988 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Decyzją z 10 października 1988 r. została mianowana asesorem sądowym i przydzielono ją do pełnienia czynności orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Chełmie w wydziale karnym, a następnie w wydziale cywilnym. Z dniem 1 lutego 1991 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 października 1991 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała nadal w wydziale gospodarczym. Z dniem 1 kwietnia 1999 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 lutego 2000 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzeka w IX Wydziale Gospodarczym, a od 1 lipca 2020 r. – wobec wygaśnięcia funkcji wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie – orzeka w pełnym wymiarze. W latach 2004–2012 sprawowała funkcję wizytatora ds. gospodarczych. Począwszy od 2004 r. była wielokrotnie delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe dla sędziów z zakresu prawa europejskiego a w 2010 r. studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego. Od 2012 r. do 30 czerwca 2020 r. pełniła funkcję wizytatora ds. cywilnych. Kandydatka pełniła także funkcję członka okręgowej komisji wyborczej w wyborach parlamentarnych, a ponadto była powoływana w skład komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego i radcowskiego. Prowadziła również zajęcia dydaktyczne, m.in. dla aplikantów radcowskich i stażystów sądowych. Uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Ewy Błotnik sporządziła Pani Elżbieta Patrykiewicz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie w stanie spoczynku, która stwierdziła, że opiniowana posiada niezbędne przymioty wymagane od kandydata na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Opiniująca wskazała, że Pani sędzia jest obciążona w stopniu wyższym niż wynikający z zakresu czynności a wyniki jej pracy wskazują na wyższą skuteczność niż pozostałych sędziów wydziału. Podkreśliła, że w badanym okresie wywiedziono skargę kasacyjną jedynie w 3 sprawach z referatu kandydatki, co potwierdza wysoką stabilność jej orzecznictwa oraz bardzo dobry poziom merytoryczny uzasadnień. Opiniowana wykonuje powierzone jej obowiązki z dużym zaangażowaniem a o zaufaniu do jej wysokich kompetencji świadczy pełnienie przez nią od wielu lat funkcji wizytatora.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną Pani Beaty Ewy Błotnik również sporządziła Pani Elżbieta Patrykiewicz – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie w stanie spoczynku, która zarządzeniem Prezesa Sądu Apelacyjnego z dnia 23 września 2020 r. została wyznaczona do uzupełnienia oceny pracy kandydatki o wyniki pracy obejmujące okres po sporządzeniu oceny kwalifikacji w 2018 r. Sędzia opiniująca zwróciła uwagę, że badanie aktowe spraw wskazuje na ich zróżnicowanie z uwagi na przedmiot (np. sprawy o roszczenia z umowy ubezpieczenia, umowy kredytowej, umowy o roboty budowlane, o wydanie nieruchomości, zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, o nadanie klauzuli wykonalności) i stopień trudności, rozpoznawanie w trybie procesowym, w pierwszej i drugiej instancji. Kandydatka podejmowała w nich czynności sprawnie (tylko w jednej można stwierdzić brak czynności od 13 września do 5 grudnia 2019 r.), adekwatne do okoliczności faktycznych i stanu sprawy, z właściwym wykorzystaniem stosownych regulacji prawnych. Wydawane zarządzenia i orzeczenia redagowane były starannie, z zachowaniem niezbędnych elementów i terminologii prawniczej. Te same uwagi sędzia opiniująca odniosła do uzasadnień sporządzonych w 6 sprawach. Pisemne motywy zawierały wymagane art. 328 § 1 k.p.c. elementy konstrukcyjne, ze stosowanym przywołaniem literatury prawniczej, orzecznictwa. Na aprobatę nie zasługuje jedynie niezamieszczenie w wyroku – mimo wniosku i brzmienia art. 108 § 1 k.p.c. – rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego z powołaniem się na niewykazanie ich poniesienia.

Po sporządzeniu oceny kwalifikacji w 2018 r. Pani sędzia Beata Ewa Błotnik na podstawie delegacji orzekała (w niewielkim rozmiarze) na 4 posiedzeniach jawnych w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie (2 - w drugim półroczu 2018 r., 2 - w 2019 r.). Wyznaczonych miała 12 spraw, wszystkie zakończone wydaniem orzeczenia. Sporządziła 11 uzasadnień: 7 w ustawowym terminie, 4 - po upływie ustawowego terminu, w tym dwa z przyczyn nieusprawiedliwionych. Skarga kasacyjna wpłynęła w jednej sprawie 10 stycznia 2020 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia tej skargi do rozpoznania. Skarg na przewlekłość postępowania, spraw w których stwierdzono niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia oraz spraw, w których uwzględniono skargę nadzwyczajną lub wnioski o unieważnienie prawomocnego orzeczenia nie było.

Rada oceniając kandydaturę Pani Beaty Ewy Błotnik uwzględniła jej doświadczenie zawodowe, staż orzeczniczy oraz uzyskane wysokie oceny kwalifikacyjne. Jej pracę orzeczniczą i osiągnięte wyniki należy ocenić pozytywnie. W porównaniu do Pana Krzysztofa Marka Niezgody, którego wyniki pracy i kwalifikacje na podstawie zgromadzonych materiałów sprawy Rada także oceniła pozytywnie, kandydatka nie wykazuje się żadnym dorobkiem naukowym, ani nie pełni funkcji administracyjnych. W dniu 1 lipca 2020 r. wygasła jej funkcja

wizytatora do spraw cywilnych. Pan Krzysztof Marek Niezgoda jest natomiast współautorem monografii prawniczej „Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Komentarz”, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2011, a także pełnił szereg funkcji administracyjnych (obecnie Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie). Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że jego kandydatura wyróżnia się w tym postępowaniu.

Przede wszystkim jednak Rada dokonując całościowej oceny kandydatury Pani Beaty Ewy Błotnik była zobligowana uwzględnić nie tylko jej predyspozycje merytoryczne, ale i charakterologiczne. Wątpliwości budzi postawa kandydatki, która w odwołaniu od uchwały kwestionuje status prawny Krajowej Rady Sądownictwa. Z jednej strony, kandydatka przystąpiła do procedury konkursowej przed Krajową Radą Sądownictwa, z drugiej zaś podniosła zarzut w sferze rzekomo niewłaściwej obsady tejże właśnie Rady – lecz uczyniła to dopiero w sytuacji, w której nie udało się jej uzyskać nominacji. W ocenie Rady prezentowana przez kandydatkę postawa nie pozwala uznać, że wykazuje ona właściwe predyspozycje charakterologiczne, a tym samym, mimo posiadanych predyspozycji merytorycznych, nie wypełnia kryteriów wyboru w najwyższym stopniu. W związku z tym Rada – po dokonaniu całościowej oceny kandydatury Pani Beaty Ewy Błotnik – nie udzieliła jej poparcia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie 23 października 2018 r. kandydatura Pani Beaty Ewy Błotnik została zaopiniowana jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”), zaś Pan Krzysztof Marek Niezgoda otrzymał opinię negatywną (2 głosy „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Lubelskiej 26 października 2018 r. Pani Beata Ewa Błotnik otrzymała 61 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw”, zaś Pan Krzysztof Marek Niezgoda otrzymał 18 głosów „za”, przy 47 głosach „przeciw”.

Jak wynika z powyższego, wybrany kandydat nie uzyskał poparcia Kolegium i Zgromadzenia. Rada uznała jednak, że okoliczność ta nie ma znaczenia rozstrzygającego przy dokonywaniu całościowej oceny jego kandydatury i odnośnie do Pana Krzysztofa Marka Niezgody nie można opinii tych gremiów uznać za miarodajne, z uwagi na to, że nie korespondują one ze zgromadzonymi w sprawie materiałami postępowania, w tym m.in. oceną jego pracy, która w żaden sposób nie jest dla niego dyskwalifikująca. Rada nie dostrzegła żadnych okoliczności uzasadniających taką ocenę środowiska sędziowskiego, dlatego

dokonując ewaluacji kandydatów kierowała się przede wszystkim oceną wyników ich pracy oraz uwzględniła także predyspozycje charakterologiczne i etyczne kandydatów.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Krzysztofa Marka Niezgody do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie zdecydował całokształt przedstawionych powyżej okoliczności sprawy, a przede wszystkim uzyskane oceny kwalifikacyjne, z których wynika właściwe przygotowanie i umiejętności zawodowe niezbędne do objęcia urzędu sędziego sądu apelacyjnego. Zdaniem Rady, Pan Krzysztof Marek Niezgoda wypełnia kryterium doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 18 lutego 2021 r., w głosowaniu jawnym, na kandydaturę:

- Pani Beaty Ewy Błotnik oddano 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Marka Niezgody oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).